**Пол** (**Па́уль**) **Карл Фе́йерабенд** ([нем.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D1%86%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) *Paul Karl Feyerabend* [[ˈfaɪɐˌaːbɛnt]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D0%B6%D0%B4%D1%83%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%84%D0%BE%D0%BD%D0%B5%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%B0%D0%BB%D1%84%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%82); [13 января](https://ru.wikipedia.org/wiki/13_%D1%8F%D0%BD%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%8F), [1924](https://ru.wikipedia.org/wiki/1924_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) — [11 февраля](https://ru.wikipedia.org/wiki/11_%D1%84%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8F), [1994](https://ru.wikipedia.org/wiki/1994_%D0%B3%D0%BE%D0%B4)) — учёный, философ, методолог науки. Родился в [Вене](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%BD%D0%B0) ([Австрия](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B2%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B8%D1%8F)), в разное время жил в [Англии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%B8%D1%8F), [США](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%A8%D0%90), [Новой Зеландии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D0%97%D0%B5%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B8%D1%8F), [Италии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%8F), [Швейцарии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%B2%D0%B5%D0%B9%D1%86%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%8F). С [1958](https://ru.wikipedia.org/wiki/1958_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) по [1989 год](https://ru.wikipedia.org/wiki/1989_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) работал профессором философии в [Калифорнийском университете в Беркли](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82_%D0%B2_%D0%91%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%BB%D0%B8).

В своих книгах *Против метода* и *Наука в свободном обществе* Фейерабенд отстаивал идею о том, что нет методологических правил, которые всегда используются учёными. Он выступал против единого, основанного на традиции, [научного метода](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D1%87%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4), обосновывая это тем, что любой такой метод ставит некоторые пределы в деятельности учёных, и, таким образом, ограничивает прогресс. Согласно его точке зрения, наука выиграла бы больше всего от некоторой «дозы» анархизма в научной теории. Он также считал, что [анархизм](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B8%D0%B7%D0%BC) в теории желателен, потому что это более гуманистический подход, чем другие научные системы, поскольку он не навязывает учёным жёстких правил.

Позиция Фейерабенда считается в философском сообществе достаточно радикальной, поскольку она предполагает, что [философия](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F) не может успешно описать науку в целом, как не может она и разработать метод отделения научных трудов от ненаучных сущностей, таких, как мифы. Она также предполагает, что разработанный и рекомендуемый философами «общий курс» развития науки должен быть отвергнут учёными, если это необходимо для дальнейшего прогресса.

Для поддержки своего утверждения, что соблюдение методологических правил не ведет к успеху в науке, Фейерабенд приводит примеры, опровергающие заявления, будто бы (правильная) наука действует в соответствии с определёнными фиксированными правилами. Он рассматривает некоторые эпизоды в истории науки, которые считаются несомненными примерами прогресса в науке (такие, как [научная революция](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D1%87%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D0%B8%D1%8F) [Коперника](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%BA)), и показывает, что в этих случаях нарушаются все принятые в науке правила. Более того, он доказывает, что если бы эти правила соблюдались, то в рассматриваемых исторических ситуациях научная революция не могла бы совершиться.

Один из критериев оценки [научных теорий](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D1%87%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%82%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F), который активно критикуется Фейерабендом — это критерий последовательности. Он указывает, что настаивание на том, чтобы новые теории последовательно продолжали старые теории, даёт необоснованные преимущества старым теориям, и что последовательность по отношению к старым теориям не приводит к тому, что новая теория лучше описывает действительность по сравнению с другой новой теорией, которая такую последовательность не соблюдает. То есть, если нужно выбрать между двумя одинаково убедительными теориями, то выбор той из них, которая совместима со старой, уже недействительной теорией, будет скорее эстетическим выбором, нежели рациональным. «Знакомость» такой теории учёным также может быть вредной, поскольку они не отбросят многие застарелые предубеждения при переходе к новой теории.

Фейерабенд доказывает свою точку зрения на методологию науки при помощи абстрактной критики, основывающейся на ряде исторических событий.[[1]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2_%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B0#cite_note-autogenerated20130409-1-1)

Его критика основывается на апагогии методологического монизма (веры в то, что для научного развития должна использоваться единая методология).[[2]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2_%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B0#cite_note-2) Он выделяет 4 особенности методологического монизма: [фальсифицируемость](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%B8%D1%84%D0%B8%D1%86%D0%B8%D1%80%D1%83%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C" \o "Фальсифицируемость), стремление к увеличению эмпирического содержания, запрет [гипотез ad hoc](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B8%D0%BF%D0%BE%D1%82%D0%B5%D0%B7%D0%B0_ad_hoc) и принцип непротиворечивости теорий друг другу. Затем он доказывает, что эти особенности предполагают, что наука не может развиваться, и, следовательно, абсурдны для сторонников [научного метода](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D1%87%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4).

Отсылки к истории также используются для апагогии.[[3]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2_%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B0#cite_note-3) Фейерабенд приводит гелиоцентрическую космологию [Коперника](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%BA) и последующее её развитие и поддержку [Галилео Галилеем](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%BB%D0%B5%D0%BE_%D0%93%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%BB%D0%B5%D0%B9) как пример научного прогресса; затем показывает, что Галилей не соблюдал принципы методологического монизма, а если бы он их соблюдал, то не смог бы доказать верность гелиоцентрической космологии. Таким образом, соблюдение методологического монизма помешало бы развитию науки.[[4]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2_%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B0#cite_note-4)

Свои доводы Фейерабенд обобщает короткой фразой «всё дозволено» («anything goes»), представляющей собой единственный научный метод, никак не препятствующий научному прогрессу,[[1]](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2_%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B0#cite_note-autogenerated20130409-1-1)показывая, что далеко не всегда следование научному методу ведёт к прогрессу.

Позднее Фейерабенд писал, что одним из основных мотивом создания его труда стало желание избавить людей от догматов «истинности», «объективности» и «реальности», сужающие варианты развития и способы видения людей.